

W



Ministero dei Beni e le
Attività Culturali
DIREZIONE GENERALE MUSEI
COMPLESSO MUSEALE PALAZZO DUCALE DI MANTOVA

CIG: 7913411158

AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI TRASPORTO "DA CHIODO A CHIODO" DI OPERERE D'ARTE, COMPRESIVI DI IMBALLAGGIO, DISIMBALLAGGIO, ASSICURAZIONE, CUSTODIA, MOVIMENTAZIONE, ASSISTENZA AGLI ACCOMPAGNATORI, ALLESTIMENTO E DISALLESTIMENTO PER LA MOSTRA "CON NUOVA E STRAVAGANTE MANIERA - GIULIO ROMANO A MANTOVA", CHE AVRÀ LUOGO IN MANTOVA, PRESSO IL COMPLESSO MUSEALE DI PALAZZO DUCALE, DAL 6 OTTOBRE 2019 AL 6 GENNAIO 2020.

VERBALE DI GARA

08/07/2019

AI FINI DELL'AGGIUDICAZIONE DEI SERVIZI DI CUI ALLA PROCEDURA NEGOZIATA, PRECEDUTA DA INDAGINE DI MERCATO, AI SENSI DELL'ART. 36 COMMA 2 LETT. B, DEL D. LGS. N. 50/2016 E S.M.I.

L'anno duemiladiciannove il giorno **8 del mese di luglio, alle ore 12:00**, presso il piano primo, della Direzione del Complesso Museale Palazzo Ducale di Mantova, in piazza Paccagnini n. 3 (MN), si è riunito, in sala aperta al pubblico, il Seggio di gara, per l'esperimento della procedura negoziata di cui all'oggetto, inerente l'aggiudicazione dell'appalto - fra le ditte invitate aventi presentato regolare offerta - denominato AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI TRASPORTO "DA CHIODO A CHIODO" DI OPERE D'ARTE PER LA MOSTRA "... CON NUOVA E STRAVAGANTE MANIERA - GIULIO ROMANO A MANTOVA", 6 ottobre 2019 - 6 gennaio 2020, presso il Complesso Museale Palazzo Ducale di Mantova.

Sono presenti:

- Il Dr. Stefano L'Occaso in qualità di Presidente di Seggio e RUP
- Il Dr. Antonio Ricci in qualità di Componente di Seggio
- La dr.ssa Michela Zurla in qualità di Componente di Seggio

Funge da segretario verbalizzante l'Arch. Massimino Carcereri.

Si dà atto che risultano presenti i signori:

- Rebecca Mondani in rappresentanza della ditta Butterfly Transport;
- Cavola Francesca e Ghidini Elisa in rappresentanza della ditta Crown Worldwide srl.

Il Seggio di gara è stato istituito con determina Rep. n. 33 del 08/07/2019. La data, l'ora e il luogo della seduta pubblica sono stati pubblicati sul sito della Stazione appaltante in data 05/06/2019 (lettera invito) come da indicazioni Anac, Linee guida n. 4, punto 5.2.3. Nel medesimo sito è stato dato avviso in data 5/07/2019 che, se del caso, il Seggio di gara proseguirà i lavori il 10/07/2019 alle ore 11:00.

PREMESSO che:

con determina n. 17 del 20/05/2019 si è disposto, tra l'altro, di avviare una manifestazione d'interesse ai sensi dell'art. 36, comma 2, lettera b) il quale prevede, per gli affidamenti di importo pari o superiore a 40.000 euro e inferiore a 150.000 euro per i lavori, o alle soglie di cui all'articolo 35 per le forniture e i servizi, mediante procedura negoziata previa consultazione, ove esistenti, di almeno dieci operatori economici per i lavori, e, per i servizi e le forniture di almeno cinque operatori economici individuati sulla base di indagini di mercato o tramite elenchi di operatori economici, nel rispetto di un criterio di rotazione degli inviti, in osservanza inoltre alle seguenti direttive:

1

1

MA

MA

- il decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50 recante “Attuazione delle direttive 2014/23/UE, 2014/24/UE e 2014/25/UE sull’aggiudicazione dei contratti di concessione, sugli appalti pubblici e sulle procedure d’appalto degli enti erogatori nei settori dell’acqua, dell’energia, dei trasporti e dei servizi postali, nonché per il riordino della disciplina vigente in materia di contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture” ed in particolare l’art. 32, comma 2 sulle fasi di procedura di affidamento;
- le Linee guida dell’ANAC n. 4 di attuazione del D.lgs. 18 aprile 2016 n. 50 recanti “procedure per l’affidamento dei contratti pubblici di importo inferiore alle soglie di rilevanza comunitaria, indagini di mercato e formazione e gestione degli elenchi di operatori economici”, approvate dal Consiglio dell’Autorità con delibera n. 1097 del 26 febbraio 2016 e aggiornate al Decreto Legislativo 19 aprile 2017, n. 56 con delibera del Consiglio n. 206 del 1 marzo 2018;
- l’art. 35 del Codice, ovvero “soglie di rilevanza comunitaria e metodi di calcolo del valore stimato degli appalti” al co. 1, lett. d): “euro 750.000,00 per gli appalti di servizi sociali e di altri servizi specifici elencati all’allegato IX”, attesa l’opportunità di ravvisare il servizio in oggetto con il CPV 79950000-8 (“servizi di organizzazione di mostre”);
- in adempimento alla succitata determina è stato redatto apposito avviso nonché lo schema dell’istanza di manifestazione d’interesse quali documenti integranti e sostanziali del provvedimento di approvazione dell’avviso;
- in data 20/05/2019, come disposto dall’art. 36 comma 2, lettera b), è stato pubblicato, sul sito della Stazione appaltante nella sezione “amministrazione trasparente - avvisi bandi di gara” - per un periodo non inferiore a 15 (quindici) giorni - l’avviso d’indagine di mercato, finalizzato alla ricerca di almeno 5 (cinque) soggetti da invitare alla procedura negoziata;
- in data 04 giugno 2019, scaduti i termini di presentazione (ore 12:00) delle richieste di manifestazione d’interesse, sono pervenute alla stazione appaltante n. 9 istanze di partecipazione di cui 1 oltre i termini previsti;
- con determina n. 24 del 4 giugno 2019, si sono nominati i componenti di Seggio per l’esame della documentazione amministrativa e per la ammissione delle richieste, ritenute regolari, alle operazioni di sorteggio e da invitare alla successiva procedura;
- in data 05 giugno 2019 il Seggio di gara, all’uopo nominato, ha provveduto a sorteggiare n. 5 operatori economici che hanno regolarmente presentato istanza di partecipazione, redigendo apposito Verbale di sorteggio (rep. n. 17 del 05/06/2019) pubblicato in data 05/06/2019 sul sito internet della Stazione appaltante come previsto dall’art. 29 comma 1 del D. Lgs. 50/2016;
- con determina n. 25 del 05 giugno 2019 - pubblicata sul sito internet Palazzo Ducale di Mantova il medesimo giorno - sono stati approvati:
 - il Capitolato d’Oneri, gli allegati e la restante documentazione di gara indicata nella lettera d’invito, di cui alla procedura in oggetto;
 - l’elenco dei 5 concorrenti, da invitare alla procedura negoziata, conservato agli atti e per il quale il diritto di accesso è stato differito ai sensi dell’art. 53 c. 2, lett b) del D. Lgs. 50/2016;
- con lettere del 05 giugno 2019 - aventi distinti protocolli e trasmesse a mezzo Pec - sono state invitate le 5 ditte sorteggiate a formulare offerta entro il termine previsto del 08 luglio 2019 ore 11:00;
- l’apertura dei plichi, in seduta pubblica, è stata fissata, come previsto dalla lettera invito, per il giorno 08 luglio, ore 12:00 presso la sede della Stazione Appaltante (P.1°) e, se necessario, i lavori proseguiranno il giorno 10 alle ore 11:00 nella medesima sede, come pubblicato sul sito della Stazione appaltante in data 05/07/2019;

CONSTATATO che:

- a seguito dei quesiti posti, con posta PEC, dagli operatori economici interessati alla manifestazione d’interesse è stato dato idoneo riscontro, sono state pubblicate sul sito istituzionale le risposte ai quesiti con note prot. 2612 del 28 giugno e prot. 2621 del 1 luglio di seguito riportate:


QUESITI- RISPOSTE pubblicati il 28/06/2019

Quesito n° 1

Si chiede conferma che i prestatori, in questa fase, non possono essere contattati.

Risposta: solo l’OE aggiudicatario potrà contattare gli enti prestatori; si conferma il divieto di contattare i prestatori in questa fase e prima dell’aggiudicazione o prima di esplicita autorizzazione da parte della stazione appaltante.

Quesito n° 2


2





Numero di casse: per la valutazione si deve fare riferimento a quanto indicato nel Capitolato (Art. 1 punto 2) o si deve calcolare quanto esplicitato nell'All. 3 ?

Risposta: si conferma che gli OO.EE. dovranno fare esclusivamente riferimento alla documentazione tecnica fornita nel capitolato e nell'All. 3. Su questi dati l'OE dovrà produrre pertanto la propria offerta, in termini di ribasso percentuale complessivo sull'analisi dei prezzi fornita dalla stazione appaltante, la quale ha a suo tempo intrapreso dialogo con gli enti prestatori. Ciò, anche al fine di garantire uniformità di informazioni rispetto alla formulazione delle offerte da parte degli OEEE invitati. Non vi è contraddizione tra l'Art. 1 punto 2 del capitolato, nel quale si rimanda esplicitamente all'Allegato 3 per quanto riguarda la stima del numero delle casse e altri aspetti tecnici, ulteriormente dettagliati nell'Allegato 4. In ogni caso, come precisato a p. 4 del Capitolato, «In caso di contrasto su questioni tecniche o indicazioni specifiche tra il presente Capitolato e l'«Elenco dei trasporti liberi e vincolati» (Allegato n. 3), prevale quest'ultimo».

Quesito n° 3

Qualora esista una indicazione da parte dei corrispondenti esteri completamente diversa da quanto ipotizzato sia dal capitolato che dall'allegato 3, come dobbiamo comportarci?

Risposta: eventuali modifiche imposte o richieste dai prestatori saranno valutate esclusivamente con l'appaltatore, come previsto all'Art. 7 del Capitolato. Al momento l'offerta deve essere presentata sulla base della documentazione fornita dalla Stazione appaltante.

Quesito n° 4

In riferimento all'art. 1 - punto 3 del Capitolato di Gara, di norma le coperture all risk da chiodo a chiodo, in presenza di assicuratori imposti/consigliati, vengono stipulate direttamente dai prestatori ovvero dall'Organizzatore della Mostra, con esclusione di rivalsa nei confronti di trasportatori/imballatori/allestitori. Si prega di confermare se sia possibile procedere in questo senso, tenuto conto che la diversa procedura prospettata (vale a dire stipula copertura a nome 'e costo dell'Appaltatore) comporta notevoli criticità dal punto di vista tecnico, gestionale ed amministrativo.

Risposta: si confermano i contenuti del Capitolato: gli oneri relativi alle assicurazioni delle opere, anche quelle "vincolate" sono a carico dell'Appaltatore; quindi sarà suo onere la stipula delle assicurazioni.

Quesito n° 5

Si chiede gentilmente se fosse possibile avere informazioni aggiuntive sulla collocazione dell'opera Nicolas Karcher su disegno di Giulio Romano, Venere, un satiro e bambini che giocano, presso la Galleria Verolino di Modena in modo tale da ipotizzare la logistica necessaria alla movimentazione.

Risposta: il sistema di sollevamento dell'arazzo è completamente automatizzato e l'arazzo si può facilmente staccare dal supporto sul quale è agganciato senza ausilio di trabattelli, ponteggi o scale. La situazione è visualizzabile nella foto allegata.

Quesito n° 6

Nell'istanza di partecipazione al punto A6 lettera a) è indicato "l'OE dovrà conseguentemente documentare la presenza di tale requisito per il precedente triennio con bilancio approvato, autodichiarando l'esecuzione di appalti per Istituti e luoghi della cultura di cui all'art. 101 del Codice Beni Culturali, per conto di amministrazioni pubbliche o soggetti privati, per l'importo suddetto". Ci confermate che in sede di gara è sufficiente: per la lettera a) indicare il fatturato specifico pari almeno ad € 360.000,00 per il triennio; per la lettera b) l'esperienza nel campo del trasporto di opere su almeno tre Paesi prestatori.

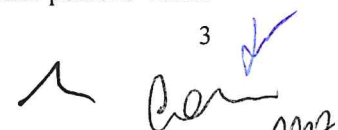
Risposta: si confermano i contenuti della lettera d'invito dove è previsto, a dimostrazione dei requisiti dichiarati, la produzione delle SCHEDE con allegate le copie delle singole fatture indicate di cui ai requisiti A6 lett. a) e lett. b).

QUESITI- RISPOSTE pubblicati il 01/07/2019

Quesito n° 7

Per quanto riguarda le dichiarazioni da rilasciare tramite l'allegato A.2, è possibile che dichiarare un Procuratore per tutti i soggetti interessati?

Risposta: NO. Il possesso dei requisiti di cui all'art. 80 del D. Lgs 50/2016 e s.m.i. deve essere dichiarato dal legale rappresentante dell'impresa concorrente con riferimento a tutti i soggetti indicati al comma 3 dell'art. 80. indicando i dati identificativi degli stessi oppure la banca dati ufficiale o il pubblico registro da cui i medesimi possono essere

3


ricavati in modo aggiornato alla data di presentazione dell'offerta. Si riporta al riguardo l'art. 80, comma 3 del D. lgs. 50/2016: "L'esclusione di cui ai commi 1 e 2 va disposta se la sentenza o il decreto ovvero, la misura interdittiva sono stati emessi nei confronti: del titolare o del direttore tecnico, se si tratta di impresa individuale: di un socio o del direttore tecnico, se si tratta di società in nome collettivo: dei soci accomandatari o del direttore tecnico, se si tratta di società in accomandita semplice; dei membri del consiglio di amministrazione cui sia stata conte rito la legale rappresentanza, ivi compresi institori e procuratori generali. dei membri degli organi con poteri di direzione o di vigilanza o dei soggetti muniti di poteri di rappresentanza, di direzione o di controllo del direttore tecnico o del socio unico persona fisica, ovvero del socio di maggioranza in caso di società con meno di quattro soci in caso di società con un numero di soci pari o inferiore a quattro, se si tratta di altro tipo di società o consorzio.

L'Autorità Nazionale Anticorruzione, con il Comunicato del Presidente del 08/11/2017 ha chiarito che "gli institori e i procuratori generali. ... non sono membri del consiglio di amministrazione, ma ausiliari. dell'imprenditore cui sono conferiti particolari poteri: l'institore è preposto dall'imprenditore all'esercizio dell'impresa (art. 2203 c.c.); il procuratore, in base ad un rapporto continuativo, ha il potere di compiere per l'imprenditore gli atti pertinenti all'esercizio dell'impresa. pur non essendo preposto ad esso (art. 2209 c.c.). Tuttavia, la relazione illustrativa al correttivo (n. 56 del 19/04/2017) è d'ausilio nell'interpretazione della norma, affermando che l'intervento «chiarisce che l'esclusione è disposta qualora la sentenza o il decreto sono stati emessi nei confronti dei membri del consiglio di amministrazione cui sia stata conferita non solo la legale rappresentanza ma anche nei confronti degli institori e procuratori generali». La collocazione degli institori e dei procuratori generali in un ambito diverso dai «soggetti muniti di poteri di rappresentanza» comporta la necessità di identificare soggetti diversi e ulteriori rispetto ai primi da collocare nella specifica categoria..."

Si invita pertanto gli OO.EE. - nell'ambito della compilazione della dichiarazione - ad attenersi scrupolosamente a quanto contenuto nelle "AVVERTENZE" dell'allegato A2 della lettera "invito a procedura negoziata".

DATO ATTO che in data 08/07/2019 (ore 11:00) sono scaduti i termini di presentazione delle offerte;

RILEVATO che i servizi sono affidati col criterio di aggiudicazione del prezzo più basso, espresso mediante ribasso percentuale sul prezzo complessivo dell'appalto, escluso il valore degli oneri di sicurezza, ai sensi dell'art. 95, comma 4, lettera b del D.lgs. n.50/2016. In caso di offerte uguali si procederà con sorteggio. La Stazione appaltante si riserva di non procedere all'aggiudicazione se nessuna offerta risulti conveniente o idonea in relazione all'oggetto del contratto. Inoltre rimane prerogativa dell'Amministrazione la facoltà di procedere all'aggiudicazione, anche in presenza di una sola offerta valida se ritenuta congrua e conveniente.

VISTI:

- il punto 5.2 delle Linee guida ANAC n. 3, aggiornate al D. Lgs. 56 del 19/4/2017 con deliberazione del Consiglio dell'ANAC n. 1007 dell'11 ottobre 2017, recanti «*Nomina, ruolo e compiti del responsabile unico del procedimento per l'affidamento di appalti e concessioni*»;
- il comunicato del Presidente ANAC del 14/12/2016, in merito alla «*Verifica della documentazione amministrativa da parte del RUP*»,
- i quali stabiliscono che per la procedura in esame «*il controllo della documentazione amministrativa è svolto dal RUP, da un seggio di gara istituito ad hoc oppure, se presente nell'organico della stazione appaltante, da un apposito ufficio/servizio a ciò deputato, sulla base delle disposizioni organizzative proprie della stazione appaltante. In ogni caso il RUP esercita una funzione di coordinamento e controllo, finalizzata ad assicurare il corretto svolgimento delle procedure e adotta le decisioni conseguenti alle valutazioni effettuate*»;
- la determina direttoriale rep. n. 33 del 08/07/2019 atta alla costituzione di un apposito Seggio di gara per il controllo della documentazione amministrativa e per le successive operazioni propedeutiche a formulare la proposta di aggiudicazione;
- i documenti sottoscritti da ciascuno dei componenti il Seggio con cui, nell'ambito dell'accettazione dell'incarico, ai sensi dell'art. 47, DPR 445/00 e s.m.i., hanno dichiarato la non sussistenza, nei confronti dell'operatore economico partecipante, di cause di incompatibilità e di astensione di cui ai commi 5 e 6 dell'art. 77, D.lgs. n. 50/16 e s.m.i. e che tali dichiarazioni sono conservate agli atti del fascicolo del presente verbale;
- le 5 lettere d'invito, trasmesse singolarmente via Pec agli operatori economici, selezionati nell'ambito del succitato sorteggio pubblico, con cui sono stati invitati a proporre una propria offerta i seguenti operatori:

SEGGIO DI GARA SEDUTA PUBBLICA DEL 5 GIUGNO – DITTE SORTEGGIATE ED INVITATE



N.	N.	N.	DITTA	AMMESSA	SORTEGGIATA	NOTE
----	----	----	-------	---------	-------------	------



PROGR.	PROGR. I	PROTOCOLLO DATA			
1	1	2162 del 23/05/2019	Liguigli Fine Arts Service sas Loc. Bracca SP 115/km 0.650 – 26900 Lodi Pec: amministr@pec.liguiglifas.com	SI	SI
3	2	2170 del 24/05/2019	CROWN WORLDWIDE SRL Via Scarioni, 16/A – 20081 Abbiategrasso Pec: crownfineartitaly@legalmail.it	SI	SI
4	3	2342 del 04/06/2019	FERCAM SpA Via Marie Curie, 2 – 39100 Bolzano Pec: tender.fercamspa@pec.it	SI	SI
5	4	2343 del 04/06/2019	Butterfly Transport srl Via Galvani, 6 – 51010 Massa e Cozzile Pec:butterfly-transport@pec.it	SI	SI
6	5	2353 del 04/06/2019	Apice Milano srl Via Mecenate. 76 – 20138 Milano Pec: apicemilano@pec.apice.it	SI	SI

TUTTO CIÒ PREMESSO,

il Presidente, assistito dai membri del Seggio di gara, dopo aver ricordato ai presenti l'oggetto della gara, nonché le principali norme che ne regolano lo svolgimento, dichiara aperti i lavori e, in via preliminare, fa presente che entro i termini stabiliti dalla Lettera invito, ovvero le ore **11:00 del 08 luglio 2019**, termine di scadenza per la presentazione delle offerte, sono pervenuti al Protocollo della Stazione appaltante Palazzo Ducale di Mantova n. 3 (tre) plichi - riposti in un armadio chiuso a chiave, in possesso del solo Segretario Verbalizzante - trasmessi dai seguenti operatori economici:

n. progressivo	Ditta	PEC	Protocollo	Note
1	CROWN WORLDWIDE SRL	crownfineartitaly@legalmail.it	n. 2792 del 05/07/2019	
2	Liguigli Fine Arts Service sas	amministr@pec.liguiglifas.com	n. 2795 del 08/07/2019	
3	Butterfly Transport srl Via Galvani, 6 – 51010 Massa e Cozzile	butterfly-transport@pec.it	n. 2796 del 08/07/2019	

A completamento delle offerte pervenute si precisa quanto segue:

Le ditte invitate di cui alla tab. PROGR. I, numeri 3 e 5 non hanno presentato offerta, né proposto comunicazione giustificativa in tal senso.

Il Seggio di gara procede, quindi, all'esame esterno del plico e della documentazione contenuta nella busta "A - documentazione amministrativa", verificandone, sia la sigillatura esterna, sia la corrispondenza con la documentazione prevista. Si precisa che i documenti richiesti dalla Lettera invito sono i seguenti:

BUSTA A

- Istanza di partecipazione (Allegato A).
- Dichiarazione singola (Allegato A2).
- Capitolato D'Oneri sottoscritto dal legale rappresentante (Allegato 1).
- Copia del PASSOE, debitamente sottoscritto, rilasciato dall'ANAC.
- Garanzia provvisoria in originale di importo pari al 2% ovvero di euro 3.908,00 (euro tremilanovecentootto/00) salvo eventuali riduzioni, previste dalla legge, da comprovare con apposita documentazione.
- Impegno da parte di un istituto bancario o assicurativo (solo nel caso non sia contenuto nella garanzia provvisoria) a rilasciare la garanzia definitiva in caso di aggiudicazione.
- Scheda allegata alla dichiarazione dei requisiti tecnici (allegato A lettera a), con copie delle singole fatture richieste.

Am
Am7

- Scheda allegata alla dichiarazione dei requisiti tecnici (allegato A lettera b), con copie delle singole fatture richieste.

La documentazione elencata, predisposta dalle singole ditte, viene esaminata e riassunta nella seguente tabella

N. Progressivo	Ditta	Pec	Note
1	CROWN WORLDWIDE SRL Via Scarioni, 16/A – 20081 Abbiategrasso	crownfineartitaly@legalmail.it	I documenti sono regolari e vengono siglati dai componenti del Seggio di gara ad eccezione di una marca da bollo che la rappresentante della ditta fornisce al Seggio di gara. Viene inoltre letto, esaminato e sottoscritto dai membri di Seggio ciascun documento contenuto della Busta "A - documentazione amministrativa" che risulta conforme a quanto previsto dalla lettera di invito per cui il Concorrente È AMMESSO alla successiva fase. I documenti siglati in ogni pagina vengono riposti nella busta A e reinseriti nel plico debitamente siglato.
2	Liguigli Fine Arts Service sas Loc. Bracca SP 115/km 0.650 – 26900 Lodi	amministrazione@pec.liguiglifas.com	Dall'analisi dell'allegato A, paragrafo A6, a), analizzando gli importi per la partecipazione alla procedura (euro 360.000,00 nel triennio precedente con bilancio approvato, dalla scheda allegata la somma degli stessi risulta essere di euro 356.038,52. Dalle massime di precontenzioso in merito al "soccorsu istruttorio" di cui all'art. 83 comma 9 del D. Lgs 50/2016 e s.m.i. pubblicate dall'ANAC anno 2017 e dagli orientamenti giurisprudenziali per il caso in esame, il Seggio ritiene di non avvalersi, in questa circostanza, dell'Istituto per le motivazioni di seguito riportate *. Viene inoltre letto, esaminato e siglato dai membri di Seggio ciascun documento contenuto della Busta "A - documentazione amministrativa" che quindi, per le ragioni esposte, non risulta conforme a quanto previsto dalla lettera di invito per cui il Concorrente NON È AMMESSO alla successiva fase. Risultano inoltre mancanti nella medesima busta A i documenti A2, e la marca da bollo. Ciò determinato, l'offerta del concorrente, contenuta nella busta B, non sarà aperta e viene siglata e riposta nel plico. I documenti siglati in ogni pagina vengono riposti nella busta A e reinseriti nel plico debitamente siglato.
3	Butterfly Transport srl Via Galvani, 6 – 51010 Massa e Cozzile	butterfly-transport@pec.it	I documenti sono regolari e vengono siglati dai componenti del Seggio di gara. La rappresentante della ditta fa trasmettere, via e-mail all'indirizzo del Segretario di Seggio la certificazione del sistema qualità atto a fruire dei benefici delle riduzioni previste di legge per le fidejussioni. Si rileva comunque che è sufficiente al riguardo quanto attestato dalla visura camerale di Pistoia (pag. 6) con firma digitale. Viene inoltre letto, esaminato e sottoscritto dai membri di Seggio ciascun documento contenuto della Busta "A - documentazione amministrativa" che risulta conforme a quanto previsto dalla lettera di invito per cui il Concorrente È AMMESSO alla successiva fase. I documenti siglati in ogni pagina vengono riposti nella busta A e reinseriti nel plico debitamente siglato.

6
MA

***SOCCORSO ISTRUTTORIO - Liguigli Fine Arts Service sas – Fatto - Indicazioni Anac - Riferimenti legislativi**

➤ **FATTO**

Nell'ambito della gara in esame i requisiti per la partecipazione alla Manifestazione d'Interesse (Det. n. 17 del 20/05/2019) previsti all'Art. 9 – Requisiti per la partecipazione, lettera c) è sancito che l'operatore economico abbia "... *realizzato negli ultimi 3 esercizi finanziari conclusi ... euro 360.000,00 ... svolti in musei o strutture culturali analoghe ...*" come previsto dall'allegato A di cui alla lettera d).

All'Art. 11 di detta Manifestazione d'Interesse è previsto che "*saranno considerate non ammissibili e come tali escluse dalla successiva procedura di gara le manifestazioni d'interesse: ... prive delle dichiarazioni indicate nella manifestazione d'interesse e di anche una sola delle dichiarazioni/documenti comprovanti i requisiti previsti dal modello Allegato A*".

L'operatore economico Liguigli Fine Arts Service sas nell'ambito della richiesta di partecipazione (prot. 2162 del 23/05/2019) alla successiva procedura ha dichiarato (allegato A lettera d) di essere in possesso dei requisiti di capacità economica e tecnica previsti per essere invitato alla successiva procedura negoziata.

Con nota prot. 2379 del 05/06/2019 l'Amministrazione ha invitato la ditta richiedente alla procedura negoziata in esame a seguito di Sorteggio di cui al Verbale n. 19 del 05/06/2019.

Nell'ambito dell'"istanza di partecipazione" il concorrente a conferma del possesso dei requisiti tecnici, Allegato A, punto A6, lettera a) ha allegato la scheda (come richiesto dalla Lettera invito) con l'elenco delle fatture a comprova dei requisiti richiesti. Nell'ambito della presente seduta pubblica, il Seggio ha constatato che la somma degli importi esaminati risulta essere di euro 356.038,58, ovvero inferiore ai requisiti previsti (euro 360.000,00) per la partecipazione alla gara.

Il Seggio di gara vista la mancanza di prova "**ab origine di requisiti di partecipazione**" ritiene gli stessi non provati per cui l'operatore economico non viene ammesso alla successiva fase di apertura delle offerte.

➤ **INDICAZIONI ANAC**

L'Anac nell'ambito delle Massime di precontenzioso in tema di "soccorso istruttorio" anno 2017, ha fornito alle Stazioni appaltanti il seguente indirizzo:

- **SOCCORSO ISTRUTTORIO** – "*L'art. 83, comma 9, d.lgs. n. 50/2016 ha riproposto nel nuovo Codice, seppure con una formulazione in parte differente, l'istituto del soccorso istruttorio cosiddetto "rinforzato", introdotto con il comma 2-bis dell'art. 38 del d.lgs. n. 163/2006 dal d. l. n. 90/2014, confermando dunque la scelta del legislatore di privilegiare l'aspetto sostanziale dell'effettivo possesso dei requisiti da parte degli operatori economici partecipanti alla gara rispetto al dato formalistico rappresentato dalla mera correttezza documentale delle dichiarazioni rese. L'istituto rende possibile la sanatoria degli elementi o dichiarazioni essenziali mancanti o irregolari, purché l'operatore economico da un lato sia in effettivo possesso, entro il termine ultimo di presentazione dell'offerta, dei requisiti richiesti per l'ammissione alla gara e, dall'altro, ottemperi alle richieste di integrazione della stazione appaltante entro il termine fissato da quest'ultima, comunque non superiore ai dieci giorni. L'Autorità ha ritenuto legittima l'esclusione dell'operatore economico che abbia invocato il ricorso all'istituto del soccorso istruttorio per sopperire alla mancanza **ab origine di requisiti di partecipazione**, ancorché rigorosi, richiesti dalla stazione appaltante (Parere di precontenzioso n. 1087 del 25/10/2017)".*

- **ANAC: Delibera N. 1087 DEL 25 OTTOBRE 2017**

"CONSIDERATO che l'art. 86, comma 4 del Codice stabilisce che "Di norma, la prova della capacità economica e finanziaria dell'operatore economico può essere fornita mediante uno o più mezzi di prova indicati nell'allegato XVII, parte I" e che tale allegato (recante "Mezzi di prova dei criteri di selezione") nella parte I prevede che "Di regola, la capacità economica e finanziaria dell'operatore economico può essere provata mediante una o più delle seguenti referenze [...]: c) una dichiarazione concernente il fatturato globale e, se del caso, il fatturato del settore di attività oggetto dell'appalto, al massimo per gli ultimi tre esercizi disponibili in base alla data di costituzione o all'avvio delle attività dell'operatore economico, nella misura in cui le informazioni su tali fatturati siano disponibili";

TENUTO CONTO che, secondo costante e pacifica giurisprudenza, i bandi di gara possono prevedere requisiti di capacità particolarmente rigorosi, purché non siano discriminanti e abnormi rispetto alle regole proprie del settore, giacché rientra nella discrezionalità dell'Amministrazione aggiudicatrice di fissare requisiti di partecipazione ad una singola gara anche molto rigorosi e superiori a quelli previsti dalla legge (v., da ultimo, Consiglio di Stato, sez. V, 4 gennaio 2017 n. 9);

RITENUTO che i requisiti di capacità economica e di capacità tecnica richiesti dalla Stazione appaltante per la partecipazione alla gara, ancorché rigorosi, non sono in contrasto con l'attuale disciplina codicistica né con gli orientamenti giurisprudenziali più sopra richiamati e non appaiono né discriminatori né abnormi; RITENUTO che l'istituto del soccorso istruttorio non può trovare applicazione nel caso di mancanza ab origine da parte del concorrente dei requisiti richiesti per la partecipazione".

➤ **SENTENZA CONSIGLIO DI STATO SEZ. III DEL 4.1.2019**

Il Consiglio di Stato con la sentenza depositata in data 4 gennaio 2019 ha richiamato i principi enunciati dalla pronuncia dell'Adunanza Plenaria n. 9/2014, nel senso che:

1. il soccorso istruttorio previsto dall'art. 6, comma 1, lett. b), della l. 241/1990 - nel caso specifico in esame anche dall'art. 83, comma 9, D.Lgs. n. 50/2016 - non costituisce un obbligo assoluto e incondizionato per l'Amministrazione;
2. con riferimento alle procedure comparative e di massa, caratterizzate dalla presenza di un numero ragguardevole di partecipanti – non invocabile nel caso in esame in merito al numero delle ditte partecipanti - il soccorso istruttorio non può essere invocato, quale parametro di legittimità dell'azione amministrativa, tutte le volte in cui si

7
A. A.
[Signature]

configurino in capo al singolo partecipante, come nel caso di specie, obblighi di correttezza - specificati attraverso il richiamo alla clausola generale della buona fede, della solidarietà e dell'autoresponsabilità - rivenienti il fondamento sostanziale negli artt. 2 e 97 Cost., che impongono che quest'ultimo sia chiamato ad assolvere oneri minimi di cooperazione, quali il dovere di fornire informazioni non reticenti e complete, di compilare moduli, di presentare documenti;

3. in questi casi - quale è quello concernente l'assegnazione delle sedi di nuova istituzione ai sensi dell'art. 11 della l. 27/2012 - l'imposizione di oneri formali a carico dei partecipanti alla procedura può essere funzionalmente correlata alla necessità di garantire il rispetto dei tempi del procedimento a salvaguardia dell'interesse pubblico primario nonché degli interessi secondari coinvolti (pubblici o privati), cosicché il divieto del formalismo incontra il limite derivante dalla particolare importanza che assume l'esigenza di speditezza e, dunque, di efficienza, efficacia ed economicità, dell'azione amministrativa; nel caso in esame l'Amministrazione ha l'obbligo di contrarre con il futuro affidatario, al fine di rispettare i termini di apertura della mostra, ovvero "luglio 2019 presa di contatto con i prestatori ed espletamento delle formalità BB.AA." (cfr. Art. 2 Capitolato d'Oneri);
4. il ricorso al soccorso istruttorio non si giustifica nei casi in cui confligge con il principio generale dell'autoresponsabilità dei concorrenti, in forza del quale ciascuno sopporta le conseguenze di eventuali errori commessi nella presentazione della documentazione;
5. in definitiva, in presenza di una previsione chiara e dell'inosservanza di questa da parte di un concorrente, l'invito alla integrazione costituirebbe una palese violazione del principio della par condicio, che verrebbe vulnerato dalla rimessione in termini, per mezzo della sanatoria (su iniziativa dell'Amministrazione), di una documentazione incompleta o insufficiente ad attestare il possesso del requisito di partecipazione da parte del concorrente che non ha presentato, con le modalità previste dalla *lex specialis*, una dichiarazione o documentazione conforme al bando (...)

Sulla base delle argomentazioni fin qui poste trova conferma quanto stabilito nelle "NOTE" contenute al numero progressivo 2 della succitata tabella.

Il Presidente quindi, assistito dai membri del Seggio di gara, illustra sinteticamente ai presenti la successiva fase del procedimento; in particolare comunica che in tale fase di seduta si procederà all'apertura dell'offerta economica, dei concorrenti ammessi, con l'applicazione del criterio di aggiudicazione del prezzo più basso ("minor prezzo") espresso mediante ribasso percentuale sul prezzo complessivo dell'appalto, escluso il valore degli oneri di sicurezza, ai sensi dell'art. 95, comma 4 lettera b). Nella fattispecie non è prevista l'esclusione automatica delle offerte (nel caso non esercitabile) ma si procederà ai sensi dell'art. 97 co. 1 del Codice, se del caso, nei confronti dell'offerta di maggior ribasso ed eventualmente a seguire nell'ordine di graduatoria. In caso di offerte uguali si procederà con sorteggio. L'Amministrazione si riserva di non procedere all'aggiudicazione se nessuna offerta risulti conveniente o idonea in relazione all'oggetto del contratto. Rimane prerogativa della Stazione appaltante la facoltà di procedere all'aggiudicazione, anche in presenza di una sola offerta valida se ritenuta congrua e conveniente per l'Amministrazione (cfr. Lettera invito).


Il Presidente, procede quindi all'apertura delle Buste B, contenente l'offerta economica dei concorrenti ammessi contrassegnando ed autenticando il foglio previsto per l'offerta (allegato B) dandone lettura pubblica - ad alta voce - e alla verbalizzazione del relativo ribasso percentuale e prezzo proposto, come riportato nella seguente tabella riassuntiva, approvando la seguente graduatoria:

N. Progressivo	Ditta	Pec	Importo netto – Ribasso %	Note
1	Butterfly Transport srl Via Galvani, 6 – 51010 Massa e Cozzile	butterfly-transport@pec.it	- 6,5 - Euro 182.138,00	
2	CROWN WORLDWIDE SRL Via Scarioni, 16/A – 20081 Abbiategrasso	crownfineartitaly@legalmail.it	- 5,80 - Euro 183.500,00	

Essendo il numero di offerte inferiori a cinque, come previsto dal Codice art. 97 comma 3bis, il calcolo di cui ai commi 2, 2 bis e 2-ter del medesimo articolo non trova applicazione.

Al riguardo, per il caso di specie, si richiama il consolidato orientamento giurisprudenziale proposto dal Consiglio di Stato, sez. V - pronuncia 29 maggio 2017, n. 2556 - in merito all'offerta anomala: nelle gare pubbliche il giudizio sull'anomalia o incongruità dell'offerta costituisce espressione di discrezionalità tecnica, sindacabile dal giudice amministrativo solo in caso di macroscopica illogicità o di erroneità fattuale e, quindi, non può essere esteso ad un'autonoma verifica della congruità dell'offerta e delle singole voci (Cons. Stato, Sez. V, sent. 17111/2016, n. 4755; Sez. III, sent. 6121/2017, n. 514); il procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta non mira ad individuare specifiche e singole inesattezze nella sua formulazione ma, piuttosto, ad accertare in concreto che la proposta economica risulti nel suo complesso attendibile in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto; al di fuori dei casi in cui il margine positivo risulti pari a zero, non è possibile stabilire una soglia minima di utile al di sotto della quale l'offerta deve essere considerata anomala, poiché anche un utile apparentemente modesto può comportare un vantaggio significativo, sia per la prosecuzione in sé dell'attività lavorativa, sia per la qualificazione, la pubblicità, il curriculum

8

derivanti per l'impresa dall'essere aggiudicataria e aver portato a termine un appalto pubblico (Cons. Stato, Sez. V, sent. 131212017, n. 607 e sent. 251112016, n. 242; Sez. III, sent. 221112016, n. 211 e sent. 1011112015, n. 5128).

Il Seggio di gara a seguito di valutazione del ribasso offerto, da parte della prima e seconda classificata, e alla luce del consolidato orientamento giurisprudenziale sopra esposto, ritenuta non anomala, valida e congrua l'offerta economica presentata dalla ditta Butterfly Transport srl, Via Galvani, 6 – 51010 Massa e Cozzile – anche sulla base di una valutazione complessiva di remuneratività dell'offerta medesima in quanto, la stessa non appare anormalmente bassa, sulla base di un giudizio tecnico sulla congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità dell'offerta - ritiene di non procedere, conformemente alle previsioni di cui all'art. 97, comma 1 del Codice (se le offerte non appaiono "appaiono anormalmente basse"), a richiedere all'offerente informazioni sul prezzo o sui costi proposti nelle offerte.

I documenti siglati in ogni pagina vengono riposti nella busta B) e reinseriti nel plico.

Il Presidente alla luce di quanto esposto

PROPONE

la ditta Butterfly Transport srl Via Galvani, 6 – 51010 Massa e Cozzile aggiudicataria della gara, con un ribasso del 6,5% sull'importo dell'appalto soggetto a ribasso (euro 194.800,00), determinando perciò l'importo di aggiudicazione in netti Euro 182.138,00 oltre a Euro 600,00, per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso d'asta, per un importo complessivo di **Euro 182.738,00 oltre IVA di legge**;

RIMETTE

il presente verbale unitamente a tutti gli atti di gara per l'emanazione della determina di aggiudicazione di cui all'art. 32 comma 5 e per l'espletamento di tutte le verifiche da effettuarsi sull'affidatario a norma dell'art. 32 comma 7 del Codice e della lettera invito. Non trova applicazione il "termine dilatorio" di cui all'art. 32, comma 9 del D. Lgs. 50/2016 in quanto l'affidamento di cui trattasi rientra tra le fattispecie di esenzione di cui al comma 10, lettere b) del medesimo articolo.

Alle ore 13:40 il Seggio di gara termina i lavori e il Presidente dichiara chiusa la seduta.

Approvato e sottoscritto.

I Componenti di Seggio:

Dott. Stefano L'Occaso - Presidente di Seggio e RUP

Dott. Antonio Ricci - Componente di Seggio

Dott.ssa Michela Zurla - Componente di seggio

Arch. Massimino Carcereri - Segretario verbalizzante

Allegati: accettazione incarico, dichiarazione insussistenza cause di incompatibilità e di astensione componenti di Seggio.

