



*Ministero per i Beni e le
Attività Culturali e per il Turismo*

DIREZIONE GENERALE MUSEI
COMPLESSO MUSEALE PALAZZO DUCALE DI MANTOVA

Rep. n. 11 del 17 MAR. 2020
CIG: 800705921E

AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PULIZIA, ATTRAVERSO RDO SUL MEPA, PRESSO IL COMPLESSO MUSEALE PALAZZO DUCALE DI MANTOVA AI SENSI DELL'ART. 36 CO. 2, LETT. B) DEL D.LGS. 50/2016

VERBALE DI GARA
n. 2 del 11/03/2020

AI FINI DELL'AGGIUDICAZIONE DEI SERVIZI DI CUI ALLA PROCEDURA NEGOZIATA, PRECEDUTA DA INDAGINE DI MERCATO, AI SENSI DELL'ART. 36, COMMA 2, LETT. B, DEL D. LGS. N. 50/2016 E S.M.I..

L'anno duemilaventi il giorno 11 del mese di marzo, alle ore 11:00, presso il piano primo, ufficio Gare e Appalti, della Direzione del Complesso Museale Palazzo Ducale di Mantova, in piazza Paccagnini n. 3 (Mantova), si è riunita, in sala aperta al pubblico, la Commissione di gara, per il proseguimento della procedura negoziata di cui all'oggetto, inerente l'aggiudicazione dell'appalto - fra le ditte invitate aventi presentato regolare offerta - denominato AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PULIZIA, ATTRAVERSO RDO SUL MEPA, PRESSO IL COMPLESSO MUSEALE PALAZZO DUCALE DI MANTOVA AI SENSI DELL'ART. 36 CO. 2, LETT. B) DEL D.LGS. 50/2016 e s.m.i..

Sono presenti:

Il Dr. Francesco Vezzani in qualità di Presidente di Commissione
L'Arch. Antonio Mazzeri in qualità di Componente di Commissione
Il Dr. Stefano L'Occaso in qualità di Componente di Commissione

Funge da segretario verbalizzante l'Arch. Massimino Carcereri.

E' presente l'Ing. Fabrizio D'Amato, in qualità di RUP, a supporto della Commissione di gara, nell'ambito delle operazioni previste all'Art. 19 della Lettera invito.

Si dà atto che non risultano presenti rappresentanti delle ditte, né altro spettatore.

La Commissione giudicatrice è stata istituita con determina rep. n. 12 del 18/02/2020. La data, l'ora e il luogo di riunione della Commissione giudicatrice è stata pubblicata in data 27/02/2020 sul sito della Stazione appaltante, per i lavori di Commissione di cui al verbale n. 1 del 04/03/2020 e in data 06/03/2020 per l'avviso di prosecuzione dei lavori di Commissione oggetto del presente verbale n. 2. Nel medesimo sito si darà pubblicazione di entrambi i verbali di gara, come da indicazioni Anac, Linee guida n. 4, aggiornate con delibera del Consiglio n. 636 del 10/07/2019 al decreto legge 18 aprile 2019, n. 32, convertito con legge 14/06/2019 n. 55, punto 5.2.3.

PREMESSO

- come disposto dalla Commissione di gara di cui al verbale n. 1 del 04/03/2020, il Presidente dà atto che sono state attivate le procedure di soccorso istruttorio, di cui all'art. art 83 co. 9 del D.Lgs. 50/2016, nei confronti della ditta di seguito individuata e che è pervenuto, entro i termini assegnati (10 giorni dalla data di ricevimento della comunicazione via Pec del 05/03/2020), la documentazione richiesta.

N. prog ressi	Data, ora ric.	Ditta	Sorteggiata	NOTE - PEC
---------------	----------------	-------	-------------	------------

Complesso Museale Palazzo Ducale di Mantova
piazza Paccagnini 3 - 46100 MANTOVA - tel. 0376 352111 fax 0376 366274
e-mail: pal-mn@beniculturali.it PEC mbac-pal-mn@mailcert.beniculturali.it
www.mantovaducleale.beniculturali.it
c.m.

vo				
1	Pec, del 05/03/2020, prot. 836 del 06/03/2020	LA MODERNISSIMA	si	lamodernissima@pec.lamodernissima.eu

1. Ad esito dell'esame della documentazione pervenuta di cui al sopra indicato n. progr. 1, l'Operatore economico "La Modernissima srl" ha aderito alla procedura di soccorso istruttorio, ex art. 83, comma 9 D.Lgs. 50/2016, trasmettendo la documentazione richiesta per la regolarizzazione della carenza documentale, riscontrata nella busta amministrativa, ed è pertanto **AMMESSO** alla successiva fase di gara.

Il Presidente quindi, assistito dai membri di Commissione, illustra sinteticamente ai presenti la successiva fase del procedimento; in particolare comunica che in tale fase di seduta si procederà all'apertura dell'offerta tecnica, dei concorrenti ammessi, con l'applicazione - nell'ambito delle previsioni dell'Art. 18) della Lettera invito - del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 3 lettera a) del Codice. La valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica sarà effettuata in base ai seguenti punteggi:

OFFERTA TECNICA: punteggio massimo 70;
OFFERTA ECONOMICA: punteggio massimo 30.
TOTALE: punteggio massimo 100.

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nelle sottostanti tabelle con la relativa ripartizione dei punteggi.

- I "Punteggi discrezionali" (D) sono i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice.
- I "Punteggi quantitativi" (Q) sono i punteggi il cui coefficiente è attribuito mediante applicazione di una formula matematica di proporzionalità.
- I "Punteggi tabellari" (T) sono i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.

A ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale, il punteggio verrà attribuito con il seguente sistema.

Ogni Commissario provvederà, in base ai criteri motivazionali indicati per ciascuno degli elementi qualitativi, ad attribuire discrezionalmente un coefficiente da 0 a 1 sulla base dei seguenti parametri:

Non valutabile	Coefficiente pari a 0
Gravemente insufficiente	Coefficiente pari a 0,2
Insufficiente	Coefficiente pari a 0,4
Sufficiente	Coefficiente pari a 0,5
Buono	Coefficiente pari a 0,6
Distinto	Coefficiente pari a 0,7
Ottimo	Coefficiente pari a 1

I Commissari potranno esprimere anche coefficienti intermedi centesimali, qualora la proposta sia valutata intermedia tra i parametri sopra indicati.

Quanto agli elementi cui è assegnato un punteggio quantitativo o tabellare, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente, mediante applicazione della formula indicata nella tabella di cui sopra (quantitativo) ovvero sulla base della presenza o assenza nell'offerta dell'elemento richiesto (tabellare).

Il punteggio complessivo dell'offerta tecnica sarà attribuito con l'applicazione della seguente formula:

- calcolo della media delle valutazioni espresse per ogni criterio qualitativo da ciascun componente della Commissione giudicatrice tramite i coefficienti di cui sopra (voto medio);
- calcolo del punteggio di ciascun criterio qualitativo mediante moltiplicazione del voto medio per il punteggio massimo attribuibile a ciascun criterio oggetto di valutazione;
- calcolo dei punteggi quantitativi e/o tabellari;
- sommatoria dei risultati di cui ai punti b) e c).

La Commissione di gara procede, quindi, a verificare la presenza della documentazione contenuta nella busta telematica "documentazione tecnica", verificandone la corrispondenza con la documentazione prevista ed in particolare la documentazione dovrà essere costituita da:

1. relazione tecnico-organizzativa;

Complesso Museale Palazzo Ducale di Mantova
piazza Paccagnini 3 - 46100 MANTOVA - tel. 0376 352111 fax 0376 366274
e-mail: pal-mn@beniculturali.it PEC mbac-pal-mn@mailcert.beniculturali.it
www.mantovaduceale.beniculturali.it
c.m.

2. progetto di riassorbimento del personale.

Nell'apposito campo relativo all'offerta tecnica presente sulla piattaforma dovranno pertanto essere presenti i documenti richiesti; il Presidente al riguardo rammenta, in via generale, le regole ed i criteri a cui devono sottostare le documentazioni presentate, ovvero:

- il concorrente deve elaborare l'Offerta Tecnica mediante una Relazione tecnica suddivisa in sezioni corrispondenti a ciascun criterio e sub-criterio per l'attribuzione dei punteggi indicati nella tabella di cui al punto 18.1 CRITERI DI VALUTAZIONE della Lettera invito;
- il concorrente deve redigere la Relazione tecnica suddetta preferibilmente in un testo massimo complessivo di n. 20 pagine fronte/retro in formato A4 (carattere "arial 11" o "times new roman 12" - interlinea singola), esclusi gli allegati e le schede tecnico-descrittive contenenti la descrizione dei prodotti, dei materiali e dei macchinari utilizzati di cui all'articolo 14 del Capitolato tecnico prestazionale;
- in aggiunta a quanto sopra, il concorrente potrà inviare/indicare "l'Eventuale documentazione coperta da riservatezza", una dichiarazione anch'essa sottoscritta digitalmente contenente l'indicazione analitica delle parti dell'offerta coperte da riservatezza, con riferimento a marchi, know-how, brevetti, ecc.;
- l'offerta tecnica, a pena di esclusione, deve essere sottoscritta dal legale rappresentante del concorrente o da un suo procuratore.

Si procede quindi alla verifica relativa alla validità della firma digitale apposta sui documenti contenuti nelle buste. Nel cruscotto MePa, accanto ai singoli documenti caricati, compare l'icona di colore verde, la quale indica che, nel caso specifico, i singoli documenti caricati dall'operatore economico hanno superato tutti i controlli di verifica della firma digitale.

Il presidente ai sensi dell'Art. 21 (Terzo paragrafo) della Lettera invito, alle ore 11:30 dichiara chiusa la seduta pubblica e dispone di procedere all'esame ed alla valutazione delle offerte tecniche e all'assegnazione dei relativi punteggi, in seduta riservata.

Viene scaricata e stampata, in triplice copia, tutta la documentazione inerente l'offerta tecnica presentata dai singoli operatori. La Commissione, assistita dal Segretario di gara, per l'esame della documentazione, per ragioni di spazio e riservatezza, ritiene opportuno ritirarsi al secondo piano in sala riservata.

I membri di Commissione, dopo aver ricevuto ciascuno la documentazione inerente l'offerta tecnica e essersi riuniti al secondo piano, concordano di procedere, attribuendo un punteggio unico medio, tra i tre commissari, alle specifiche proposte presentate dalle ditte offerenti, posto il principio della collegialità del voto nell'ambito dello scrutinio inerente la qualità dell'offerta tecnica (Anac, Del. n. 489 del 29/05/2019).

Si procede all'attribuzione dei punteggi relativi la documentazione proposta da ciascuna ditta esaminata

LA MODERNISSIMA						
	Criteri di valutazione	Criteri motivazionali	Punteggio massimo	Media Commissari (coeff.)	Punteggio assegnato parziale	Punteggio assegnato Da 1) a 10)
D	1) Dimensionamento della struttura dedicata alla gestione dell'appalto in oggetto e modello organizzativo, secondo i seguenti sub-criteri:	La commissione giudicatrice attribuirà i sub punteggi sulla base del seguente criterio motivazionale: qualità della metodologia organizzativa del servizio, del monitoraggio e controllo delle attività svolte. Valuterà inoltre l'efficienza delle modalità e dei tempi di attivazione del personale per eventi imprevedibili.	Max 16 (discrezionale)			11,2
	a) struttura organizzativa dedicata al servizio e ruoli delle figure professionali che costituiranno la struttura organizzativa dell'offerente con indicazione della relativa qualifica ed esperienza (curriculum vitae)		4	(0,7)	2,8	
	b) modalità di interazione e coordinamento tra le figure		2	(1)	2	

cu

	dell'organizzazione dell'Offerente con l'Amministrazione					
	c) descrizione, nell'ambito dell'attività di controllo, di strumenti per l'attivazione di azioni preventive e correttive		4	(0,7)	2,8	
	d) procedura di attivazione in caso di eventuali imprevedibili ed urgenti interventi, in particolare nei giorni feriali e festivi		4	(0,6)	2,4	
	e) procedure e modalità con cui l'offerente intende gestire le attività preliminari all'inizio dell'erogazione dei servizi		2	(0,6)	1,2	
Q D	2) Tipologia e numero di apparecchiature e mezzi che saranno utilizzati per ogni immobile oggetto di pulizia per l'esecuzione del servizio con relative schede tecniche in funzione alla destinazione d'uso dei locali e delle tipologie di superfici da trattare	La commissione giudicatrice attribuirà il punteggio in base al numero di apparecchiature utilizzate <u>compatibili</u> alla tipologia di superficie da trattare. Verrà attribuito il punteggio massimo alla ditta che indicherà il maggior numero di apparecchiature, ritenute appropriate e congrue, rispetto alle tipologie delle superfici da trattare.	Max 4 (quantitativo-qualitativo)	(0,5)	2	2
Q D	3) Corsi di formazione/informazione e in materia ambientale dedicati al personale impiegato nell'appalto	La commissione darà particolare rilievo, oltre che alla frequenza e numero di ore, alle proposte di tipologia di corsi indirizzati alla formazione in materia ambientale, mirati alla riduzione degli impatti ambientali.	Max 6 (quantitativo-qualitativo)	(0,7)	4,2	4,2
D	4) Implementazione dell'indice del Piano Dettagliato degli Interventi - di cui all'ART. 10 del Capitolato - proposto e dettaglio degli argomenti sviluppati per ogni singola sezione/informazione, modalità di formalizzazione e aggiornamento del Piano Dettagliato degli Interventi	La commissione darà particolare rilievo a modalità innovative inerenti la formalizzazione e l'aggiornamento del Piano.	Max 4 punti (discrezionale)	(0,7)	2,8	2,8
D	5) Creazione dell'anagrafica degli immobili sede del servizio, con i seguenti	La commissione darà particolare rilievo a modalità innovative inerenti i metodi, le	Max 10 punti (discrezionale)	(0,5)	5	5

cu *cu*

Am

	<p>parametri: - tipologia e consistenza delle superfici (pavimenti) - attrezzature di pulizia e metodi adattati alle caratteristiche delle superfici vetrate e relativi infissi - attrezzature di pulizia e metodi adattati alle caratteristiche delle pavimentazione presenti negli edifici</p>	<p>attrezzature, i prodotti, proposti per le pulizie delle differenti pavimentazione e delle superfici vetrate con particolare riguardo alla delicatezza dei materiali da pulire presenti nel Complesso.</p>				
T	6) Predisposizione di un sistema di customer satisfaction sui servizi svolti, in termini di monitoraggio, valutazione del gradimento e fruibilità	<p>Presente 2 punti Assente 0 punti</p>	Max 2 punti (tabellare)	(1)	2	2
D	7) Soluzioni organizzative e gestionali finalizzate alla riduzione degli impatti ambientali nel rispetto dei CAM indicati nel Decreto Ambiente del 24 maggio 2012, secondo i seguenti sub-criteri:	<p>La commissione attribuirà il punteggio in base all'efficacia e concretezza delle misure proposte al fine di raggiungere gli obiettivi previsti nelle lettere a) b) c) d) ed e).</p>	Max 10 punti (discrezionale)			6
	a) Sistemi di dosaggio e tecniche di pulizia finalizzate al minor consumo di prodotto e di sostanze chimiche		2	(0,7)	1,4	
	b) Risparmio di impatto ambientale derivante dall'impiego di apparecchiature e macchinari elettrici con indicazione di marca, modello e potenza (kW) nonché tempi e luoghi di utilizzo delle apparecchiature al fine di consentire una verifica dei consumi elettrici, idrici e delle emissioni rumorose		2	(0,5)	1	
	c) Soluzioni per minimizzare consumi energetici e di acqua		2	(0,6)	1,2	
	d) Azioni per la riduzione dei rifiuti e comunque finalizzate alla minimizzazione degli impatti ambientali del servizio		2	(0,6)	1,2	

Am
5

	e) Per macchine aspiranti indicazione della capacità dei filtri di trattenere PM10 e periodicità di sostituzione dei filtri		2	(0,6)	1,2	
D	8) Proposta inerente la metodologia di pianificazione operativa e metodologia di turnazione avente l'obiettivo di rendere maggiormente compatibile lo svolgimento dei servizi con gli orari di apertura del museo (8:15-19:15 escluso il lunedì) e degli uffici (indicativamente 7:30-16:30, escluso il sabato e la domenica). La proposta potrà tenere conto delle affluenze rilevate negli "Orari con il maggior numero di visite" presenti a fianco della pagina internet del sito del Museo (Google)	La commissione attribuirà il punteggio in base all'efficacia, concretezza, efficienza delle pianificazioni proposte al fine di raggiungere gli obiettivi indicati.	Max 6 punti (discrezionale)	(0,6)	3,6	3,6
D	9) Metodologie tecnico-operative per lo svolgimento ed il controllo dei servizi (approfondimento indicazioni precedente punto 1 lettera c))	La commissione giudicatrice attribuirà il punteggio in base all'efficacia, concretezza, efficienza delle metodologie inerenti le procedure interne di coordinamento e controllo proposte per lo svolgimento del servizio, con dettagliata indicazione del sistema operativo di autocontrollo organizzativo che l'impresa concorrente intende adottare per garantire il corretto espletamento e la qualità del servizio, metodologie e periodicità delle verifiche del servizio, azioni preventive volte ad impedire possibili non conformità. Indicazione della struttura che verrà utilizzata per lo svolgimento del servizio, delle figure presenti nell'ambito dell'interazione	Max 6 punti (discrezionale)	(0,6)	3,6	3,6

Ca

		<i>tra le medesime in termini di coordinamento dei rispettivi ruoli e attività, di controllo e supervisione sulle prestazioni oggetto del servizio, nel rispetto di quanto previsto dal Capitolato. Particolare rilievo sarà dato ad una eventuale proposta di condivisione con l'Amministrazione delle procedure esposte.</i>				
D	10) Proposta migliorativa della qualità del servizio di pulizia	<i>Validità, adeguatezza e praticabilità delle proposte migliorative, con particolare riguardo alla tipologia di eventuali dotazioni per servizi igienici e alla messa a disposizione di materiali di consumo di qualità superiore rispetto a quelli standard individuati nel Capitolato.</i>	Max 6 punti (discrezionale)	(1)	6	6
TOTALE PUNTI LA MODERNISSIMA						46,40

GI ZETA Srl						
	Criteria di valutazione	Criteria motivazionali	Punteggio massimo	Media Commisari (coeff.)	Punteggi o assegnati o parziale	Punteggio assegnato Da 1) a 10)
D	1) Dimensionamento della struttura dedicata alla gestione dell'appalto in oggetto e modello organizzativo, secondo i seguenti sub-criteri:	<i>La commissione giudicatrice attribuirà i sub punteggi sulla base del seguente criterio motivazionale: qualità della metodologia organizzativa del servizio, del monitoraggio e controllo delle attività svolte. Valuterà inoltre l'efficienza delle modalità e dei tempi di attivazione del personale per eventi imprevedibili.</i>	Max 16 (discrezionale)			12
	a) struttura organizzativa dedicata al servizio e ruoli delle figure professionali che costituiranno la struttura organizzativa dell'offerente con indicazione della relativa qualifica ed esperienza (curriculum vitae)		4	(0,7)	2,8	
	b) modalità di interazione e coordinamento tra le figure dell'organizzazione dell'Offerente con l'Amministrazione		2	(0,7)	1,4	
	c) descrizione, nell'ambito dell'attività di controllo, di strumenti per l'attivazione di azioni preventive e correttive		4	(0,6)	2,4	
	d) procedura di attivazione		4	(1)	4	

Handwritten signatures and marks.

Am

	in caso di eventuali imprevedibili ed urgenti interventi, in particolare nei giorni feriali e festivi					
	e) procedure e modalità con cui l'offerente intende gestire le attività preliminari all'inizio dell'erogazione dei servizi		2	(0,7)	1,4	
Q D	2) Tipologia e numero di apparecchiature e mezzi che saranno utilizzati per ogni immobile oggetto di pulizia per l'esecuzione del servizio con relative schede tecniche in funzione alla destinazione d'uso dei locali e delle tipologie di superfici da trattare	La commissione giudicatrice attribuirà il punteggio in base al numero di apparecchiature utilizzate <u>compatibili</u> alla tipologia di superficie da trattare. Verrà attribuito il punteggio massimo alla ditta che indicherà il maggior numero di apparecchiature, ritenute appropriate e congrue, rispetto alle tipologie delle superfici da trattare.	Max 4 (quantitativo-qualitativo)	(0,7)	2,8	2,8
Q D	3) Corsi di formazione/informazione e in materia ambientale dedicati al personale impiegato nell'appalto	La commissione darà particolare rilievo, oltre che alla frequenza e numero di ore, alle proposte di tipologia di corsi indirizzati alla formazione in materia ambientale, mirati alla riduzione degli impatti ambientali.	Max 6 (quantitativo-qualitativo)	(1)	6	6
D	4) Implementazione dell'indice del Piano Dettagliato degli Interventi - di cui all'ART. 10 del Capitolato - proposto e dettaglio degli argomenti sviluppati per ogni singola sezione/informazione, modalità di formalizzazione e aggiornamento del Piano Dettagliato degli Interventi	La commissione darà particolare rilievo a modalità innovative inerenti la formalizzazione e l'aggiornamento del Piano.	Max 4 punti (discrezionale)	(0,5)	2	2
D	5) Creazione dell'anagrafica degli immobili sede del servizio, con i seguenti parametri: - tipologia e consistenza delle superfici (pavimenti) - attrezzature di pulizia e metodi adattati alle caratteristiche delle superfici vetrate e relativi infissi - attrezzature di pulizia	La commissione darà particolare rilievo a modalità innovative inerenti i metodi, le attrezzature, i prodotti, proposti per le pulizie delle differenti pavimentazione e delle superfici vetrate con particolare riguardo alla delicatezza dei materiali da pulire presenti nel Complesso.	Max 10 punti (discrezionale)	(0,7)	7	7

Am

Carlo

	e metodi adattati alle caratteristiche delle pavimentazione presenti negli edifici					
T	6) Predisposizione di un sistema di customer satisfaction sui servizi svolti, in termini di monitoraggio, valutazione del gradimento e fruibilità	Presente 2 punti Assente 0 punti	Max 2 punti (tabellare)	(1)	2	2
D	7) Soluzioni organizzative e gestionali finalizzate alla riduzione degli impatti ambientali nel rispetto dei CAM indicati nel Decreto Ambiente del 24 maggio 2012, secondo i seguenti sub-criteri:	La commissione attribuirà il punteggio in base all'efficacia e concretezza delle misure proposte al fine di raggiungere gli obiettivi previsti nelle lettere a) b) c) d) ed e).	Max 10 punti (discrezionale)			6,8
	a) Sistemi di dosaggio e tecniche di pulizia finalizzate al minor consumo di prodotto e di sostanze chimiche		2	(0,7)	1,4	
	b) Risparmio di impatto ambientale derivante dall'impiego di apparecchiature e macchinari elettrici con indicazione di marca, modello e potenza (kW) nonché tempi e luoghi di utilizzo delle apparecchiature al fine di consentire una verifica dei consumi elettrici, idrici e delle emissioni rumorose		2	(0,7)	1,4	
	c) Soluzioni per minimizzare consumi energetici e di acqua		2	(0,6)	1,2	
	d) Azioni per la riduzione dei rifiuti e comunque finalizzate alla minimizzazione degli impatti ambientali del servizio		2	(0,7)	1,4	
	e) Per macchine aspiranti indicazione della capacità dei filtri di trattenere PM10 e periodicità di sostituzione dei filtri		2	(0,7)	1,4	
D	8) Proposta inerente la metodologia di pianificazione operativa e metodologia di turnazione avente l'obiettivo di rendere	La commissione attribuirà il punteggio in base all'efficacia, concretezza, efficienza delle pianificazioni proposte al fine di raggiungere gli obiettivi indicati.	Max 6 punti (discrezionale)	(0,6)	3,6	3,6

9
all

Ken

	<p>maggiormente compatibile lo svolgimento dei servizi con gli orari di apertura del museo (8:15-19:15 escluso il lunedì) e degli uffici (indicativamente 7:30-16:30, escluso il sabato e la domenica). La proposta potrà tenere conto delle affluenze rilevate negli "Orari con il maggior numero di visite" presenti a fianco della pagina internet del sito del Museo (Google)</p>					
D	<p>9) Metodologie tecnico-operative per lo svolgimento ed il controllo dei servizi (approfondimento indicazioni precedente punto 1 lettera c))</p>	<p>La commissione giudicatrice attribuirà il punteggio in base all'efficacia, concretezza, efficienza delle metodologie inerenti le procedure interne di coordinamento e controllo proposte per lo svolgimento del servizio, con dettagliata indicazione del sistema operativo di autocontrollo organizzativo che l'impresa concorrente intende adottare per garantire il corretto espletamento e la qualità del servizio, metodologie e periodicità delle verifiche del servizio, azioni preventive volte ad impedire possibili non conformità. Indicazione della struttura che verrà utilizzata per lo svolgimento del servizio, delle figure presenti nell'ambito dell'interazione tra le medesime in termini di coordinamento dei rispettivi ruoli e attività, di controllo e supervisione sulle prestazioni oggetto del servizio, nel rispetto di quanto previsto dal Capitolato. Particolare rilievo sarà dato ad una eventuale proposta di condivisione con l'Amministrazione delle procedure esposte.</p>	<p>Max 6 punti (discrezionale)</p>	<p>(0,6)</p>	<p>3,6</p>	<p>3,6</p>

Ken

Cut

D	10) Proposta migliorativa della qualità del servizio di pulizia	Validità, adeguatezza e praticabilità delle proposte migliorative, con particolare riguardo alla tipologia di eventuali dotazioni per servizi igienici e alla messa a disposizione di materiali di consumo di qualità superiore rispetto a quelli standard individuati nel Capitolato.	Max 6 punti (discrezionale)	(0,7)	4,2	4,2
TOTALE PUNTI GI ZETA SRL						50,00

La Commissione alle ore 15:30, chiusi i lavori in seduta riservata, li riprende in seduta pubblica, presso l'ufficio aperto al pubblico al piano primo.

La Commissione di gara procede, quindi, a scaricare e stampare la documentazione contenuta nella busta telematica "Offerta economica", verificandone la corrispondenza con la documentazione prevista dalle Lettere inviti ed in particolare, il Presidente richiama le principali regole, stabilite al riguardo, dalla stessa Lettera:

- l'offerta economica prevede l'assegnazione di 30 punti, i quali saranno attribuiti alla migliore offerta sulla base dell'importo offerto derivante dalla percentuale di sconto attribuita all'importo posto a base di gara, escluso gli oneri per la sicurezza;
- con riferimento all'elemento di cui alla lettera B (Offerta Economica) l'attribuzione dei punteggi avverrà attraverso la seguente formula, assegnando all'offerta economica più bassa il massimo del punteggio disponibile (30 punti):

$$X = (P_i / P_o) \times C$$

dove:

X = punteggio attribuito al concorrente.

P_i = prezzo complessivo più basso offerto in sede di gara.

C = punteggio massimo attribuibile.

P_o = prezzo offerto dal concorrente in esame.

Il punteggio complessivo di ciascun concorrente sarà calcolato attraverso la somma del punteggio attribuito in relazione all'elemento A (Offerta Tecnica) con il punteggio attribuito in relazione all'elemento B (Offerta Economica).

Inoltre, "L'aggiudicazione del servizio avverrà a favore dell'impresa che avrà conseguito complessivamente il punteggio più alto, previa eventuale verifica dell'anomalia dell'offerta secondo quanto disposto dall'art. 97 comma 3, del D. L.gs. 50/2016".

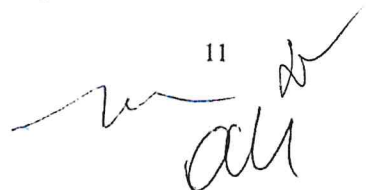
Si procede quindi alla verifica relativa alla validità della firma digitale apposta sui documenti contenuti nelle buste telematiche inerenti le offerte economiche e successivamente a scaricare e stampare le stesse, dando lettura dei prezzi offerti, da cui risulta:

- "Gi. Zeta srl", verificata la formale regolarità dell'offerta economica per quanto previsto dalla documentazione di gara predisposta, l'importo offerto risulta essere di euro 125.759,66, oltre ad euro 2.000,00 inerenti gli oneri per la sicurezza, non soggetti a ribasso d'asta, per cui risulta un importo totale, per l'esecuzione dell'appalto, pari ad euro 127.759,66, oltre IVA di legge.
- "La Modernissima", verificata la formale regolarità dell'offerta economica per quanto previsto dalla documentazione di gara predisposta, l'importo offerto risulta essere di euro 122.000,00, oltre ad euro 2.000,00 inerenti gli oneri per la sicurezza, non soggetti a ribasso d'asta, per cui risulta un importo totale, per l'esecuzione dell'appalto, pari ad euro 124.000,00, oltre IVA di legge.

Applicando la formula sopra indicata si attribuiscono i seguenti punteggi economici per le singole offerte:

N. progressivo	Ditta	Prezzo offerto	Punteggio offerta economica
1	GI ZETA Srl	125.759,66	29,10
2	LA MODERNISSIMA	122.000,00	30

Sommando il punteggio attribuito con la documentazione tecnica e l'offerta economica risulta la seguente graduatoria

11


N. progressivo	Data, ORA RIC.	Offerta tecnica punteggio	Offerta economica punteggio	Totale
1	GI ZETA Srl	50	29,10	79,10
2	LA MODERNISSIMA	46,4	30	76,4

Alla luce delle risultanze di cui sopra il concorrente GI ZETA Srl risulta aver ottenuto il punteggio complessivo più alto. La Commissione dà atto che non ricorrono i presupposti per la verifica di congruità dell'offerta del concorrente di cui all'art. 97, comma 3, del D.lgs. 50/2016. in quanto:

- il punteggio relativo all'offerta tecnica, pari a 50, non supera i 4/5 del punteggio massimo previsto dalla Lettera invito (56), mentre il punteggio relativo all'offerta economica, pari a 29,10, supera i 4/5 del punteggio massimo previsto dalla Lettera invito (24);
- *"quando il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa la congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara. Il calcolo di cui al primo periodo è effettuato ove il numero delle offerte ammesse sia pari o superiore a tre. Si applica l'ultimo periodo del comma 6".*

Il Presidente, dopo una breve consultazione con i membri di Commissione all'unanimità conviene che l'offerta proposta dalla ditta GI Zeta Srl, è congrua e conveniente per l'Amministrazione.

La ditta intende subappaltare, nei limiti di legge, parte del servizio, ad imprese in possesso dei requisiti previsti.

Il Presidente alla luce di quanto esposto

PROPONE

- Gi. Zeta srl, con sede in viale Misurata n. 26, Milano – P.I./CF 11476580151, **aggiudicataria** della gara, con un ribasso sull'importo a base di gara (140.000,00 euro) del 10,17167 % (euro 14.240,338) sull'importo dell'appalto soggetto a ribasso, determinando perciò l'importo di aggiudicazione in netti Euro 125.759,66, oltre a Euro 2.000,00, per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso d'asta, per un importo complessivo di Euro 127.759,66, oltre IVA di legge;

RIMETTE

- i verbali (n. 1, e n. 2) unitamente a tutti gli atti di gara per l'emanazione della determina di aggiudicazione e per l'espletamento di tutte le successive verifiche, tra cui i requisiti di cui all'art. 80 del D.lgs. 50/2016 e s.m.i., da effettuarsi sull'affidatario a norma dell'art. 32, comma 7 del Codice e della Lettera invito.

PRECISA che

- la presente proposta di aggiudicazione è soggetta all'approvazione dell'organo competente ai sensi degli artt. 32, comma 5 e 33, comma 1, del Codice;
- la successiva aggiudicazione è soggetta alle comunicazioni di cui all'art. 76, comma 5, del D. Lgs.50/2016;
- non trova applicazione il "termine dilatorio" di cui all'art. 32, comma 9 del D. Lgs. 50/2016 in quanto l'affidamento di cui trattasi rientra tra le fattispecie di esenzione di cui al comma 10, lettere a) e b) del medesimo articolo.

Alle ore 16:15 la Commissione giudicatrice termina i lavori ed il Presidente dichiara chiusa la seduta.

Approvato e sottoscritto.

La Commissione giudicatrice

- Il Dr. Francesco Vezzani in qualità di Presidente di Commissione
- L'Arch. Antonio Mazzeri in qualità di Componente di Commissione
- Il Dr. Stefano L'Occaso in qualità di Componente di Commissione

Il Segretario verbalizzante l'Arch. Massimino Carcereri

Mantova, 11/03/2020